



JUAN VIRGILIO MÁRQUEZ

DIRECTOR GENERAL DE AEE. El portavoz de la patronal eólica pide una planificación a corto plazo y unificar los criterios de tramitación de proyectos para evitar «el riesgo del papel»

«La alerta de apagón de Red Eléctrica no es transparente y crea inseguridad»

PAULA MARÍA MADRID

Antes de aterrizar en el sector eólico, Juan Virgilio Márquez (Madrid, 1973) trabajaba en el sector de la defensa. Quizá por ese historial, el director general desde 2016 de AEE, la patronal nacional de la industria eólica, pide al Gobierno «planificación táctica a corto plazo» para blindar el futuro energético del país. Lo hace en nombre de 350 empresas y de una tecnología que aporta más del 20% de la electricidad que consume España.

Pregunta. Desde hace dos semanas, Red Eléctrica (REE) ha intervenido el sistema por otra alerta de apagón...

Respuesta. Red Eléctrica no ha compartido ninguna información significativa (medidas de tensión en subestaciones, ejemplos de oscilaciones relevantes...) que justifique esa decisión. Es más, según los datos de varios centros de control de agentes privados, no se han percibido situaciones alarmantes. O cuanto menos, no comparables a lo vivido con anterioridad al 28 de abril, cuando las empresas sí dieron la voz de alarma. El sector está abierto a analizar cualquier información con vocación constructiva. Pero esta falta de transparencia nos preocupa por las repercusiones económicas y la inseguridad que genera en el sector renovable.

P. ¿Qué impacto espera el sector?

R. Esas medidas no deben extenderse *sine die*. Se puede entender que respondan a una coyuntura, pero debe estar claro su final y si puede volver a repetirse. La eólica, por sus características, no es una de las más afectadas. Lleva trabajando 25 años sin crear inestabilidad al sistema, se caracteriza por su relativa suavidad en la inyección y reducción de potencia, y su distribución en el territorio evita comportamientos al unísono. Además, su filosofía no solo se centra en maximizar su participación en los mercados, sino en extender la vida de las máquinas el mayor tiempo posible. Por ello, las programaciones tratan de evitar cambios bruscos si no están muy justificados.

P. El foco de esa inestabilidad está en Extremadura y Andalucía, muy expuestas a la fotovoltáica. ¿Se han infravalorado los efectos de una transición renovable poco equilibrada?

R. La eólica es la primera en generación y sigue siendo la tecnología que es rentable. Aquí todos somos necesarios, pero la cuestión es cómo el director de orquesta logra que todos toquen como deben para que el violín no suene más que el trombón. Necesitamos ese director. Algunos defienden que sea el mercado, otros que sea la planificación.



SERGIO GONZÁLEZ

«Hay expectativas de demanda altas, pero luego faltan infraestructuras»

«No nos preocupa una prórroga de la nuclear, queremos visibilidad»

«El mayor riesgo de los proyectos en España es el administrativo»

P. ¿Qué prefiere usted?

R. Sea uno u otro, que tenga visión estratégica para no forzar escenarios que perjudiquen a todos. Operamos en un mercado que tiene sus reglas, con una demanda que no ha crecido al ritmo previsto. Pero ciertas tecnologías, quizá por simplicidad o por inercia, han seguido invirtiendo e invirtiendo, confiando en que los objetivos del Gobierno se iban a cumplir, tomando decisiones financieras que luego son difíciles de parar, donde el mal menor era seguir adelante.

P. Según los mapas de capacidad de la red, hay tanta demanda que no cabe un megavatio de consumo más...

R. Hay expectativas de demanda altas, luego está la cruda realidad. Se tiene a pensar que cuando uno logra un permiso de acceso tiene el cable ya preparado, pero no, tiene un papel, un compromiso de que cuando llegue la infraestructura estará. Pe-

ro es que esta también pasa por sus propias vicisitudes. La demanda viene a España porque hay buenas señales, de energía competitiva y de inercia política, pese a que en algún momento se sobreactúa. Pero el asunto es cómo acompasar el avance de todos esos actores, de forma sostenible, pegados a la demanda, sin generar burbujas ni canibalización.

P. ¿Ve riesgo de que esa canibalización, el desplome del precio en horas de sol, se contagie a la eólica?

R. Para alcanzar los objetivos del PNIEC [el plan energético del Gobierno] tendríamos que desarrollar 17.000 MW más para 2030. Es inviable. No es solo un problema de generación, sino de equilibrio con la demanda y de precio. Hoy no vemos un crecimiento de demanda como para desarrollar mucha eólica sin sufrir en el intento, es decir, sin empezar a canibalizar precios en horas eólicas.

P. Ha dicho que todos son necesarios, ¿también la nuclear?

R. Si tuviera que atacar una fuente de mi mix, lo haría o porque es más cara, porque emite, o porque pone en peligro la salud de la gente. La nuclear no causa ninguna de las tres. No estamos ni a favor ni en contra, queremos claridad. La eólica ocupará el hueco nuclear. No nos preocupa que sea en 2027, 2030, o si se retrasa unos años. Sabemos que en algún momento ocurrirá, pero si necesitamos visibilidad.

P. Hace un año, la Xunta lanzó su plan para renovar molinos de más de 25 años. Ahora, Moncloa lo ha recurrido en el Constitucional, ¿cómo valora ese movimiento?

R. Desde el principio dijimos que obligar a las empresas a repotenciar no era adecuado. La Xunta nos indicó luego que sería flexible y analizaría caso por caso, pero el marco jurídico ya estaba fijado. Y era una espada de Damocles. Repotenciar implica problemas, si se quiere impulsar deben ayudar a minimizarlos.

P. ¿Cuáles son?

R. El primer parque que se judicializó en Galicia era una repotenciación. Se paró durante tres años. Allí hay plataformas que, sistemáticamente, llevan a los tribunales todos los parques. Repotenciar requiere seguridad jurídica, que se implemente el interés público superior con una normativa que lo garantice. Además, se debe cubrir el lucro cesante.

P. ¿Subvencionar un proceso que se acometería igualmente tarde o temprano?

R. No le pedimos a la Xunta que dé ayudas indiscriminadas, pero si el sector se ve obligado a adelantar este proceso porque a la Xunta le viene bien, le está quitando años de vida a los parques. ¿Por qué desmantelar uno que funciona perfectamente *for free*? No es posible si no tienes un incentivo, que

no sea gravoso para nadie, pero que mínimamente cubra el lucro cesante. Y será bueno para todos. Un parque repotenciado genera más energía y baja el precio de la electricidad.

P. ¿Cómo les afecta la burocracia?

R. Hay que acelerar y no puede haber criterios diferentes en cada autonomía. Hablamos de que el mayor riesgo de un proyecto eólico en España no es el tecnológico ni el financiero ni el de mercado: es el riesgo del papel, el riesgo de la tramitación administrativa.

P. ¿Le preocupa que un eventual Gobierno del PP ralentice la transición?

R. Confiamos en la inercia de vectores que han probado su competitividad. Eso es muy difícil pararlo. Hay puntos de diferencia sobre los que se sobreactúa políticamente, pero lo central todos lo tienen claro: las renovables son un vector de crecimiento y no pueden decrecer.